VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 166)
z dnia 4 grudnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 166)

4 grudnia 2018 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS),** przewodniczącej Komisji, oraz **Urszuli Ruseckiej (PiS**), zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy skuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych (druk nr 2987).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cisek** główny specjalista w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Tomasz Kozłowski** główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Beata Nowak** legislator w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Tomasz Piłat** wiceprezes Krajowej Rady Komorniczej, **Katarzyna Stadnik** prezes Stowarzyszenia „Dla Naszych Dzieci" wraz ze współpracownikami, **Daniel Guga** członek zarządu Stowarzyszenia Dla Dobra Dziecka, **Anna Maria Dukat** ekspert w Business Centre Club.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dobry wieczór. Witam wszystkich zebranych. Stwierdzam kworum. Witam pana ministra Stanisława Szweda wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości i państwa posłów. Porządek dzienny posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego posiedzenia? Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek posiedzenia, przechodzimy do jego realizacji.

Szanowni państwo, projekt zawarty w druku nr 2987 dotyczy stworzenia rozwiązań skuteczniejszej aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych w celu poprawy skuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych i stanowi realizację tzw. pakietu alimentacyjnego zawartego w przyjętym przez Radę Ministrów dokumencie „Przegląd systemów wsparcia rodzin". Pierwsze czytanie projektu odbyło się na 72. posiedzeniu Sejmu w dniu 27 listopada 2018 r., a następnie został on skierowany do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny w celu rozpatrzenia.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Stwierdza, że tytuł projektu został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponujemy skreślenie zmiany zawartej w lit. a pkt 1, ponieważ w stosunku do obowiązującej ustawy matki różni się tylko dodaniem wyrazów „z zastrzeżeniem pkt 1a", który jest dodawany nowelizacją. Biorąc pod uwagę dobre praktyki legislacyjne, nie jest zalecany taki sposób formułowania przepisów, aby wyjątek znajdował się bezpośrednio pod zasadą, a taki charakter ma treść przepisu zamieszczonego w pkt 1a. Stąd propozycja, żeby wyrazy „z zastrzeżeniem pkt 1a" skreślić w pkt 1, co powoduje, iż jest to powtórzenie obowiązującej ustawy, zatem zmiana jest absolutnie zbędna. Stąd w art. 1 pkt 1 mielibyśmy tylko zmianę zawartą w lit. b, a polecenie nowelizacyjne brzmiałoby: „W art. 831 w § 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu" i dalej jak jest w przedłożeniu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Co strona rządowa sądzi na ten temat?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Tak, przyjmujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Warwas, bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, zgłaszam poprawkę: po art. 7 dodaję art. 7a w brzmieniu…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale omawiamy art. 1. Zatem mamy zgłoszoną poprawkę przez Biuro Legislacyjne. Czy pan poseł przejmuje tę poprawkę?

Poseł Robert Warwas (PiS):

Tak, przejmuję poprawkę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos w temacie pkt 1? Nie słyszę. Dziękuję. Czy Komisja akceptuję poprawkę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta. Czy są inne uwagi do art. 1? Do zmiany drugiej? Bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w zmianie drugiej w art. 886 § 1 proponujemy zmianę polegającą na zastąpieniu wyrazów „w kwocie” wyrazem „wysokości”, z uwagi na fakt, że obowiązujący tekst § 1 posługuje się wyrazem „wysokości”. Tu zmienia się kwota. Ponadto k.p.c. nie zawiera skrótów „zł”, w związku z tym proponujemy rozwinięcie skrótu wyrazem „złotych”. Kierując się tymi samymi przesłankami, czyli porównanie z obowiązującą treścią § 1, przed wyrazem „wyznaczonym” dodać wyraz „w dodatkowo”, aby nie było wątpliwości, że to jest inny niż dodatkowy termin.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy mogę uznać, że to są zmiany redakcyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy pan minister chcę zabrać głos w tym temacie?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Zgoda, nie mamy żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Standardowo upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzania poprawek redakcyjnych. Myślę, że na tym etapie możemy upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzania zmian redakcyjnych. Czy ktoś z członków Komisji jest przeciw? Nie słyszę. Dziękuję. Czy zmiana druga, wraz z poprawkami redakcyjnymi, jest do przyjęcia? Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi, oczywiście oprócz redakcyjnych, które akceptujemy *a priori*? Nie słyszę. Pan minister? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany trzeciej w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta. Czy jest ktoś przeciwny przyjęciu art. 1 wraz z poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 2 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga w art. 2 została przyjęta. Czy są uwagi lub zastrzeżenia wobec przyjęcia art. 2 w zaproponowanej wersji?

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy zastrzeżenia natury zasadniczej. Wnioskodawca odwołuje się tutaj do „art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia … o Krajowym Rejestrze Zadłużonych". Pełen tytuł ustawy nie został wpisany przez wnioskodawcę. Nie zawiera daty, która powinna być wpisana, ponieważ proces ustawodawczy, dotyczący projektu ustawy nie został jeszcze zakończony. Obecnie ustawa jest po poprawkach Senatu. Ich rozpatrzenie jest planowane na najbliższym posiedzeniu, natomiast ustawa nie wyszła jeszcze z Sejmu, nie została podpisana przez prezydenta i opublikowana. Stąd niedopuszczalne jest powoływanie się w tekście aktu prawnego na akt prawny, który jeszcze w tym systemie nie zafunkcjonował. Propozycja Biura Legislacyjnego jest taka, aby dążąc do realizacji zamiaru wnioskodawcy, która wynika z uzasadnienie, przenieść do treści § 2 i zmiany drugiej w Kodeksie pracy, czyli do § 3 w art. 282, treść przepisu, na który powołuje się wnioskodawca, tj. art. 2 ust 1 pkt 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Odnosi się ona w tym punkcie do osoby „wobec której toczy się egzekucja świadczeń alimentacyjnych oraz egzekucja należności budżetu państwa, powstałych z tytułu świadczeń wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów i zalega ze spełnieniem świadczeń za okres dłuższy niż trzy miesiące". To jest treść artykułu, która została przyjęta w ustawie uchwalonej przez Sejm. Nie ma poprawek Senatu do art. 2 ust. 1 pkt 4, zatem treść nie ulegnie już zmianie. Stąd propozycja, jaką odczytałam przed chwilą.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy dobrze zrozumiałam, czy pani proponuje, żebyśmy w zmianie pierwszej przyjęli zmianę drugą?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, proponuję, żeby w zmianie pierwszej w § 2 wyrazy „o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia … o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. poz….)" zastąpić wyrazami „wobec której toczy się egzekucja świadczeń alimentacyjnych oraz egzekucja należności budżetu państwa powstałych z tytułu świadczeń wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów i zalega on ze spełnieniem świadczeń za okres dłuższy niż trzy miesiące". To jest powtórzenie treści art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy, która jeszcze nie obowiązuje.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, dziękuję, pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

To jest kluczowa zmiana, bo jeśli mówimy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, dzięki któremu przedsiębiorca ma wiedzieć, kto jest zadłużony, bez tego zapisu ustawa jest martwa w tym momencie. Jesteśmy za utrzymaniem obecnych zapisów, ponieważ to jest sedno ustawy. Pracodawca musi mieć możliwość sprawdzenia, czy człowiek zalega z płatnością. Jeżeli wykreślimy treść, nie będzie tego przepisu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mamy kłopot, ponieważ nikt z nas nie chce tej propozycji wyrugować z porządku prawnego, ale jeśli nie ma aktu prawnego, na który powołuje się rząd, nie możemy zastosować prawa, którego jeszcze nie ma w praktyce. Nie możemy przyjąć zapisu, w którym mówimy o ustawie „z dnia …", bo nie ma daty w porządku prawnym, „o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. poz….)", ponieważ nie ma takiej pozycji w Dzienniku Ustaw. Wydaje się, że propozycja Biura Legislacyjnego zmierza w kierunku, aby nie zatrzymywać pracy nad ustawą. Być może, kiedy trafi ona do Senatu, będzie już ustanowiona

i uchwalona oraz podpisana przez pana prezydenta ustawa, o której wspomina pani mecenas. Wtedy nie będzie kłopotu przyjęcie w formie poprawki senackiej przy pracach Sejmu. Nie widzę innego sposobu. Proszę państwa, robiliśmy różne rzeczy, także w tej Komisji, ale powoływanie się w jednej ustawie na prawo, którego jeszcze nie uchwaliliśmy, oznacza pójście o kilka mostów za daleko.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, proponuję 5 minut przerwy, żeby przedstawiciele ministerstwa i Biura Legislacyjnego mogli się skonsultować.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę państwa, wracamy do zmiany pierwszej w art. 3. Oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Uzgodniliśmy z przedstawicielami Biura Legislacyjnego, że faktycznie na tym etapie cofniemy zapis o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, wprowadzimy propozycję Biura Legislacyjnego i konsekwentnie, tam gdzie występuje Krajowy Rejestr Zadłużonych będzie formuła opisowa. W Senacie doprecyzujemy przepisy dotyczące KRZ. Mamy intencję, ale legislacyjnie byliśmy pewni, że KRZ już funkcjonuje, chociaż tak nie jest.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Biuro Legislacyjnie. Przepraszam panią, ale proszę jeszcze raz przypomnieć nam brzmienie zmiany pierwszej.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, art. 3 pkt 1 § 2 będzie brzmiał następująco: „Jeżeli pracownik, o którym mowa w § 1 pkt 2, jest osobą, wobec której toczy się egzekucja świadczeń alimentacyjnych oraz egzekucja należności budżetu państwa powstałych z tytułu świadczeń wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów i zalega on ze spełnieniem świadczeń za okres dłuższy niż trzy miesiące”. Poniżej zapiszemy tak, jaki powinien brzmieć przepis z sankcją, czyli będzie myślnik i pod tekstem „trzy miesiące”, a po myślniku „pracodawca lub osoba działający w jego imieniu podlega karze grzywny od 1500 złotych do 45 000 złotych”.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pan minister popiera zmianę? Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwko wersji zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 3 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tutaj konsekwentnie, zamiast wyrazów „o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia … o Krajowym Rejestrze Zadłużonych”, piszemy treść, którą podstawiliśmy wcześniej w zmianie pierwszej, czyli „wobec której toczy się egzekucja” itd.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, dziękuję, czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga, razem z poprawką Biura Legislacyjnego, została przyjęta. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 3 ze zmianami? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4. Pan poseł Robert Warwas, proszę bardzo.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w art. 4 ust. 2 chcę zgłosić poprawkę polegającą na dodaniu pkt 3: „W ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny w art. 4 ust. 2b dodaje się pkt 3 w brzmieniu: Bez ograniczeń wiekowych w przypadku dzieci legitymujących się orzeczeniem o umiarkowanym albo znacznym stopniu niepełnosprawności”. Jednocześnie proponuję, aby powyższy przepis wszedł w życie z dniem ogłoszenia, z mocą od 1 stycznia 2019 r. W ustawie z dnia 7 lipca 2018 r.

o zmianie niektórych ustaw związanych z systemem wsparcia rodzin znowelizowano brzmienie art. 4 ust. 1 ustawy o Karcie Dużej Rodziny oraz dodano w tym artykule ust. 2a i 2b. Celem nowelizacji było umożliwienie przyznania Karty Dużej Rodzinie rodzicom oraz małżonkom-rodziców, którzy w chwili składania wniosku nie spełniali dotychczasowych warunków określonych w ustawie, ale w przeszłości mieli co najmniej troje dzieci. Zmiana wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2019 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Chcę wyjaśnić, ponieważ to jest poprawka, którą my proponujemy. Pan poseł zgłosił ją w naszym imieniu. Ona faktycznie dotyczy Karty Dużej Rodziny. Dlaczego ta poprawka? Ze zmian, które były wcześniej wprowadzane do ustawy o Karcie Dużej Rodziny, wypadł pkt 3, który dzisiaj obowiązuje, że: „bez ograniczeń wiekowych w przypadku dzieci legitymujących się orzeczeniem o umiarkowanym lub znacznym stopniem niepełnosprawności Karta Dużej Rodziny przysługuje". Przez pomyłkę legislacyjną ten punkt nie został zamieszczony. Jeśli nie wprowadzimy zmiany od 1 stycznia, dzieci z orzeczeniem o niepełnosprawności nie będą uprawnione do Karty Dużej Rodziny. Zwracamy się do państwa z prośbą o naprawienie błędu. Stąd nasza propozycja poprawki. Czy ona ma być umieszczona w tym miejscu czy na końcu, po kolejnych zmienionych artykułach, zdecyduje Biuro Legislacyjne. Sprawa jest ważna, bo do końca roku obowiązuje ten przepis i jeżeli go nie wprowadzimy to zniknie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie do końca zrozumiałam, dlaczego Karta Dużej Rodziny jest potrzebna do ściągalności alimentów? Wiem na pewno, że nie może być to zamieszczone w ust. 3 w art. 4. Tutaj są zmiany do Kodeksu karnego wykonawczego. Nie sądzę, żeby Karta Dużej Rodziny mogła uzupełniać ten artykuł, panie pośle. Czy pan minister może powtórzyć powód, dla którego Kartę Dużej Rodziny wprowadzamy do ustawy o poprawie ściągalności zadłużeń alimentacyjnych? Myślę, że jeśli to dotyczy alimentów dla osób, które samotnie prowadzą dużą rodzinę, np. wdowiec z czwórką dzieci, ma do tego prawo… no nie, wdowiec nie będzie miał prawa do alimentów, ale osoba samotnie wychowująca czwórkę dzieci. Panie ministrze, nie rozumiem, jaki jest związek Karty Dużej Rodziny ze ściągalnością alimentów?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję pani poseł. Pan minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Wyjaśnię. Oczywiście to dotyczy kwestii legislacji. Dzisiaj przepisy mówią, że po ukończeniu 25. roku życia dzieci niepełnosprawne mogą korzystać z Karty Dużej Rodziny. Przez pomyłkę legislacyjną ten przepis zniknie po 1 stycznia 2019 r. Jeżeli go nie wprowadzimy, osoby, które ukończyły 25 lat nie będą mogły korzystać z tego uprawnienia. Stąd zmiana dotycząca tej materii.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Czy mogę dopytać, pani przewodnicząca? Jeśli dobrze zrozumiałam, chodzi o rodziny posiadające Kartę Dużej Rodziny, które mają kłopot ze ściągalnością alimentów. Nie? Panie ministrze, przepraszam, ale czy w ustawie o ściągalności alimentów mamy wprowadzać zmiany do Karty Dużej Rodziny? Przecież możemy dokonać bardzo szybkiej nowelizacji na przyszłym posiedzeniu Sejmu. Niejeden akt prawny wprowadzaliśmy na jednym posiedzeniu parlamentu. Rekord to 23 godziny całości procesu legislacyjnego, włącznie z podpisem prezydenta. Zdecydowanie jestem przeciwna wprowadzaniu problematyki Karty Dużej Rodziny do ustawy o zmianie ustawy w celu poprawy ściągalności alimentów.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Zapytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, ustawa o Karcie Dużej Rodziny nie jest przedmiotem tej nowelizacji. W związku z tym, aby mogła znaleźć się w ustawie, mówię o procedowanym przez państwa projekcie, powinien zajść związek przedmiotowy. Dostaliśmy teraz poprawkę do wglądu. Nie jesteśmy w stanie ocenić, ponieważ to nie jest tekst obowiązujący. Mówię o ustawie z dnia 7 lipca o zmianie niektórych ustaw związanych z systemami wsparcia rodzin, w której znowelizowano ustawę o Karcie Dużej Rodziny. W związku z tym nie jesteśmy w stanie zweryfikować, czy poprawka została sporządzona w prawidłowy sposób. Mówię tutaj o kwestiach legislacyjnych. Uzasadnienie jest takie, jak powiedział pan poseł. Dotyczy usunięcia błędu legislacyjnego, a procedowana ustawa jest sposobem na sprostowanie błędu. Takie przypadku już się zdarzały. Decyzja należy do Komisji, czy zdecyduje się na wprowadzenie zmiany do projektu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Pani przewodnicząca Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, chcę zwrócić uwagę, że przyjęliśmy już tytuł ustawy, a teraz wprowadzamy zapisy, które całkowicie nie mieszczą się w tej ustawi. Dlatego wydaje się mi, że trzeba szukać innego rozwiązania.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

W tej ustawie zmieniamy siedem ustaw. Ustawa o Karcie Dużej Rodziny będzie ósmą. Nie widzę przeszkód, żeby połączyć ustawę dotyczącą ściągalności alimentów z kwestiami związanymi z Kartą Dużej Rodziny.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. W takim razie, czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 4 wraz z poprawką zaproponowaną przez pana… Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jeszcze jedno zastrzeżenie. Pan poseł zgłosił poprawkę przy rozpatrywaniu przez Komisję art. 4. Natomiast poprawka powinna być zgłoszona jako dodanie art. 7a. Biorąc pod uwagę konieczność chronologicznego ułożenia ustaw, to jest ustawa z 2014 r., powinna być ostatnia, czyli po ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, która jest nowelizowana w art. 7. Jeśli państwo przegłosują ją w tym momencie, rozumiem, że taka jest decyzja Komisji, w sprawozdaniu umieścimy ją jako art. 7a.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, co pan na to?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tak, przed swoim wystąpieniem mówiłem, że po rozpatrzonych artykułach powinien być umieszczony dodatkowy art. 7a, podobnie jak powiedziała to pani legislator.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, że w tym układzie art. 4 w całości zaproponujemy w brzmieniu, jak w tekście projektu, bez tej zmiany? Czy tak? A zmianę wprowadzimy do art. 7a.

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jeśli pani pozwoli, mamy uwagi redakcyjne do art. 4, które chcemy zgłosić.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Upoważniliśmy już państwa do zmian redakcyjnych, ale proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Odczytam, jakie uwagi zostaną wprowadzone. W art. 43ga, w dodawanym art. 4, po wyrazie „komornikowi" dopiszemy wyraz „sądowemu", w związku z tym, że ustawa nie wprowadza skrótu, a to jest skrót. Liczbę mnogą w zapisie „kary, środki karne lub środki zabezpieczające" w ust. 1 zastąpimy wyrazami „karę, środek karny lub środek zabezpieczający", ponieważ jedna z tych sankcji jest wystarczająca, aby zastosować dozór elektroniczny. W ust. 2 również dodamy wyraz „sądowemu" po wyrazie „komornikowi". Ujednolicimy pojęcia stosowane przez wnioskodawcę w pkt 1 i 2, ponieważ w pkt 1 jest mowa o świadczeniach alimentacyjnych, w pkt 2 o obowiązku alimentacyjnym. Uzyskaliśmy informację w toku rozmów roboczych, uzgodnień ze stroną rządową, że tutaj chodzi jednak o obowiązek w jednym i drugim przypadku, w związku z tym w pkt 1 będziemy mówić o obowiązku alimentacyjnym, a nie o świadczeniach alimentacyjnych. To są wszystkie uwagi.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, rozumiem, że do tych uwag redakcyjnych nie wnosi pan żadnych zastrzeżeń? Dobrze. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu art. 4 w brzmieniu zaproponowanym w projekcie, z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5 Czy są uwagi do zmiany 1 w art. 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy uwagę do zmiany drugiej w art. 5. Uwaga wynika z kolizji z ustawą z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, która wchodzi w życie 1 stycznia 2019 r. Ona również nadała brzmienie ust. 9. Następuje konieczność uzgodnienia tych przepisów. Chodzi o umieszczenie po wyrazach „Komisji Nadzoru Finansowego" podmiotu, który występuje w tamtej ustawie, czyli Polskiego Funduszu Rozwoju Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, o którym mowa w art. 2 pkt 8 lit. b ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym. Prosimy Komisję o upoważnienie do naniesienia tej zmiany w ust. 9, aby nie było rozbieżności między treścią ust. 9, który został znowelizowany wspomnianą ustawą o pracowniczych planach kapitałowych.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę uprzejmie.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli jest potrzeba, pan poseł Warwas ma przygotowane poprawki. To jest typowa zmiana legislacyjna, dopisanie przepisów, które weszły w życie po przyjęciu ustawy. Mamy przygotowane propozycje, bo to występuje jeszcze w kilku innych artykułach.

Legislator Magdalena Klorek:

Zatem prosimy o przejęcie poprawki przez posłów. Oczywiście, wprowadzimy ją po przegłosowaniu przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dobrze. Czy to odnosiło się do zmiany pierwszej?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, to było do zmiany drugiej.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale jesteśmy przy zmianie pierwszej.

Legislator Magdalena Klorek:

Do zmiany pierwszej nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Nie ma uwag do zmiany pierwszej, zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej do art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Do zmiany drugiej są poprawki Biura Legislacyjnego, przejęte przez pana posła Warwasa. Czy jest ktoś przeciwko przyjęciu zmiany drugiej wraz poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwag do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwko przyjęciu zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta. To są już wszystkie zmiany w tym artykule. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 6 zmiany pierwszej. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 6? Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany pierwszej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są poprawki, uwagi lub sprzeciw do zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga w art. 6 została przyjęta. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu art. 6 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Proszę, pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, ale mam jednak uwagi do zmiany drugiej. Już się zgłaszam.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej w art. 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta. Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Chcę zaproponować inne brzmienie ust. 2, tj. „Świadczenie z Funduszu Alimentacyjnego przysługuje, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekracza wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847 oraz z 2018 r. poz. 650)". W uzasadnieniu powiem, że w 2007 r., kiedy powstawał Fundusz Alimentacyjny, kryterium dochodowe, które uprawniało rodzica ubiegającego się o korzystanie z tego funduszu, wynosiło ponad 100% najniższego wynagrodzenia. W ciągu lat kryterium nie było podnoszone, ale widać, jak radykalnie dotyka ten problem samotnego rodzica, posiadającego jedno dziecko i pracującego za najniższe wynagrodzenie. O 17 zł będzie przekraczał próg, który uprawnia rodzica do sięgania po alimenty. Wyobraźmy sobie następującą sytuację: matka (ponad 90% to kobiety, które borykają się z problemami samotnego wychowywania dzieci) nie otrzymuje alimentów od męża, dochód na jednego członka rodziny wynosi 814 zł netto, nie mieści się w systemie pomocy społecznej. Jej średni dochód nie uprawnia do korzystania z żadnego rzeczowego ani finansowego wsparcia z pomocy społecznej. Nie uprawnia do korzystania z dodatku mieszkaniowego, ryczałtu energetycznego, nie otrzymuje również alimentów. Najsłabsze ogniwo, jakim jest samotny rodzic z jednym dzieckiem, mający najniższe krajowe wynagrodzenie, które w przyszłym roku będzie wynosiło 2220 zł, wypada z całego systemu zabezpieczenia pomocy społecznej.

Nie może być tak, że z jednej strony proponujemy nowe regulacje, instrumenty, które poprawiają ściągalność alimentów od dłużników alimentacyjnych (potrafimy naprawdę bezwzględnie egzekwować pieniądze z przestępców np. VAT-owskich), a nie umiemy ściągać skutecznie pieniędzy z dłużników alimentacyjnych. Dzisiaj zadłużenie Funduszu Alimentacyjnego wynosi ponad 11 mld zł. Tyle pieniędzy winniśmy dzieciom, które z nich nie skorzystały. Nawet jeśli skorzystały, państwo musi ściągnąć z dłużników alimentacyjnych te pieniądze. Jest tak, że poprawiamy skuteczność ściągalności, a jednocześnie zostawiamy próg dochodowy uprawniający do korzystania z alimentów na poziomie, o którym mówimy. Próg pozornie wzrasta, ale mimo to, rodzic posiadający najniższe krajowe wynagrodzeni nie skorzysta, co oznacza, że nie wierzymy w nowe instrumenty, które wprowadzamy. Jeśli skuteczniej będziemy ściągać alimenty z dłużników, mniej matek będzie się starało o wypłatę z Funduszu Alimentacyjnego. Jeśli poprawiamy ściągalność, to nie musimy się obawiać dalszego zadłużenia. Proszę państwa, ponad 56 tys.

dzieci wypadnie z systemu, jeśli zostawimy go na poziomie obecnego kryterium, uprawniającego do sięgania po pieniądze z Funduszu Alimentacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):
Dobrze. Czy pani poseł może jeszcze przypomnieć brzmienie poprawki?

Poseł Magdalena Kochan (PO):
„Świadczenie z Funduszu Alimentacyjnego przysługuje, jeżeli dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekracza wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę". Tutaj przytaczane są Dzienniki Ustaw. Dodam jeszcze jedno, proszę państwa, brak wyznaczenia kwotowego powoduje, że jeśli wzrasta najniższe krajowe wynagrodzenie, automatycznie wzrasta także kryterium, które uprawnia do sięgania po pieniądze z Funduszu Alimentacyjnego

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, co rząd uważa na ten temat?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:
Ta zmiana spowoduje, że w pierwszym okresie więcej dzieci będzie korzystało Funduszu Alimentacyjnego. Podnosimy kwotę, zrównujemy kryterium dochodowe z wysokością kryterium dochodowego przy świadczeniu 500+. Obecnie nie ma zagrożenia, że przy minimalnym wynagrodzeniu rodzic straci uprawnienie, bo dochód przyjmujemy z roku poprzedniego. Zatem nie ma takiego zagrożenia. Zarówno przy tym świadczeniu, jak i wychowawczym, jeżeli będzie się zmieniała wysokość najniższego wynagrodzenia, będziemy się zastanawiali nad podniesieniem kryterium dochodowego, aby te osoby nie traciły uprawnienia. W tym przypadku jesteśmy przeciwni zmianie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):
Dziękuję panie ministrze. Mam pytanie do pani poseł Kochan, czy poprawka jest na piśmie?

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Tak, została już wręczona paniom legislatorkom. Jedno słowo komentarza, wobec wypowiedzi pana ministra. Otóż, nieprawdą jest, że samotni rodzice, mający najniższe krajowe wynagrodzenie, z jednym dzieckiem dzisiaj korzystają z tego rodzaju zabezpieczenia. Wiem, że pani przewodnicząca irytuje się, ale przepraszam…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):
Bo jesteśmy w trakcie procedowania, a nie dyskusji. Odbyliśmy już dyskusję.

Poseł Magdalena Kochan (PO):
Pani przewodnicząca, proponuję zmianę, która zabezpieczy najsłabsze ogniwa osób naprawdę potrzebujących naszego wsparcia. Pan minister mówi nieprawdziwe słowa dotyczące progu wynoszącego 800 zł. W jaki sposób można porównać zabezpieczenie 500+ do sytuacji rodzica, którego nie obejmie ten program po przekroczeniu dochodu o 14 zł? Mówię, żeby była jasność. Nie obejmie go program 500+ na pierwsze dziecko ani żadna inna forma zabezpieczenia z pomocy społecznej. Dlaczego na posiedzeniu Komisji nie możemy rozmawiać o tym, do czego jesteśmy powołani, czyli pomocy najsłabszym? Najsłabsi winni pamiętać, że państwo o nich dba. Dajemy 500 zł osobom, które na koniec tego roku będą płacić daninę solidarnościową, czyli 30 groszy od każdej zarobionej złotówki powyżej miliona złotych. Boimy się o dzieci, które wypadną z sytemu zabezpieczenia, wtedy gdy rodzic nie może o nie dbać, gdy matka pracuje za najniższe krajowe wynagrodzenie. Gdzie mamy rozmawiać na ten temat?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):
Dziękuję. Pani poseł Teresa Wargocka, bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):
To jest głos *ad vocem* pani poseł Kochan, ponieważ składa ona dzisiaj poprawkę, która podnosi dwukrotnie kryterium dochodowe. Chcę zapytać, czy to jest odpowiedzialna pro-

pozycja? Czy przygotowując poprawkę, dokonała pani analizy skutków dla budżetu państwa takiego zapisu prawnego? Z uzasadnienia do ustawy wynika, że skutki podwyżki do 800 zł kryterium dochodowego będą w granicach 260 mln zł. Chcę zapytać panią poseł, jakie będą skutki złożonej przez panią poprawki? Nie możemy, nawet w najsłuszniejszej sprawie, podejmować decyzji bez takiej informacji. Ponadto chcę zwrócić uwagę, że pani poseł Kochan była przez osiem lat przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, kiedy kryterium dochodowe do świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego nie zostało podniesione ani o złotówkę. Ponadto nie były podnoszone kryteria do innych świadczeń rodzinnych, wręcz nie wykonali państwo ustawowego nakazu podniesienia kryterium dochodowego przy świadczeniach rodzinnych. Bardzo proszę, aby w dyskusji nad bardzo ważnym problemem, jakim jest zabezpieczenie dzieci w rodzinach niepełnych, nie uprawiać tego rodzaju demagogii i polityki. Za chwilę państwo staną się jeszcze bardziej socjalni niż Prawo i Sprawiedliwość. Wasze rządzenie w obszarze polityki społecznej przez osiem lat jest zaprzeczeniem tego, co obecnie głosicie. Tracicie twarz i wiarygodność.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Okła-Drewnowicz.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, gdy głos zabiera posłanka Platformy Obywatelskiej, pani poseł Magdalena Kochan, państwo są tym zbulwersowani. Nie jestem w stanie powtórzyć usłyszanych słów, bo nie są ładne. Zarzucają nam państwo, że przez osiem lat… czy mam powtórzyć, co usłyszałam? Chyba nie, prawda? Usłyszałam, że „nawaliliśmy przez osiem lat”. Proszę powiedzieć to do mikrofonu. Szanowni państwo, powiem tak, jeżeli pani poseł składa poprawkę… pani nie może tego słuchać, ale to jest Komisja Polityki Społecznej i Rodziny i na niej nie powinno być tylu kłamstw, ile dzisiaj słyszymy. Proszę nie mówić o ośmiu latach, ponieważ równie dobrze mogę wymienić wszystkie sprawy, czyli wzmocnienie całego sytemu polityki prorodzinnej. Czy pani chce, żebym odpowiedziała na to pytanie? Odpowiem…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani poseł, proszę przejść do poprawki nr 2.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Proszę bardzo – roczny urlop rodzicielski, przedszkole za złotówkę, ustawa żłobkowa…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę przejść do poprawki.

Poseł Marzena Okła-Drewnowicz (PO):

Pani przewodnicząca, jeżeli państwo nam zarzucają i nie wiedzą, co zostało zrobione, chętnie państwu przedstawię. Jeśli pani poseł Wargocka mówi, że kryterium dochodowe do świadczeń rodzinnych nie było podnoszone, to przypominam, że kryterium do świadczeń rodzinnych zostało podniesione od dnia 1 listopada 2015 r. o 100 zł. Kolejne było zaplanowane rok później o 80 zł, a państwo nie podnieśli go. Natomiast poprawka dotyczy podniesienia progu dochodowego, aby matka samotnie wychowująca dziecko, zarabiająca najniższe wynagrodzenie nie była pozbawiona środków z Funduszu Alimentacyjnego. Pani poseł Wargocka, pani poseł Borowiak, proszę posłuchać, przez 9 lat, od 2007 r. do 2016 r., nie zdarzyło się, żeby ktoś, kto zarabiał najniższe wynagrodzenie, gdy wychowywał dziecko, nie miał prawa do 500 zł z Funduszu Alimentacyjnego. Taka sytuacja zdarzyła się po raz pierwszy w 2016 r. Wówczas kryterium dochodowe wynosiło 725 zł. Czyli matka plus dziecko otrzymywali 1450 zł, a najniższe wynagrodzenie do ręki, pierwszy raz w historii, wynosiło 1480 zł. Kryterium dochodowe zostało przekroczone o 30 zł. Wspólnie z panią poseł Kochan pytałam minister Rafalską, czy państwo nie planują podwyżek? A pani minister Rafalska powiedziała, że jest program 500+. Ale program 500+, w sytuacji podwyższonego, najniższego wynagrodzenia, też będzie eliminował matkę z dzieckiem zarówno do środków z Funduszu Alimentacyjnego (to jest treść poprawki), jak i do … to nie jest „nie wiadomo do czego”, ale poprawka dotycząca

Funduszu Alimentacyjnego i możliwości przekazania pieniędzy, czyli alimentów, z tego funduszu dla matki samotnie wychowującej dziecko.

Tłumaczę państwu, że po raz pierwszy od 9 lat, ktoś, kto zarabia najniższe wynagrodzenie nie otrzymuje alimentów z tego funduszu. Prosimy, skoro państwo nie przyjmą poprawki, przynajmniej pomyślcie o tym, żeby sytuacja najuboższych rodziców nie eliminowała z programu 500+ ani Funduszu Alimentacyjnego. Prosimy tylko o to. Proszę nie bulwersować się, że mówimy emocjonalnie, bo nie można mieć klapek na oczy i udawać, że wszystko jest OK., bo daliśmy 500+. Trzeba również dostrzegać samotnych rodziców. Spotykam się z matkami, które samotnie wychowują dzieci i często nie otrzymują alimentów od komornika, który jeszcze je pomniejsza o swoje koszty egzekucyjne. Wiem, że one mają trudną sytuację i same walczą. Dlatego proszę o zweryfikowanie swojego stanowiska i jeśli nie przyjmiecie poprawki w obecnym brzmieniu, wprowadźcie chociaż taką kwotę progu dochodowego, która będzie uprawniała matkę z córką lub synem do alimentów, w sytuacji, gdy otrzymuje najniższe wynagrodzenie. Tylko tyle i aż tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Widzę gościa chętnego do zabrania głosu. Proszę, aby pani się przedstawiła.

Ekspert w Business Centre Club Anna Maria Dukat:

Dzień dobry. Anna Dukat, ekspert do spraw niepełnosprawności w Business Centre Club. Chcę jeszcze zwrócić jedną uwagę. Rodzic samotnie wychowujący dziecko, które ma orzeczony lekki stopień niepełnosprawności nie podlega pod program 500+. Program 500+ należy się tylko dzieciom, które skończyły 18. rok życia i mają orzeczony znaczny stopień…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Przepraszam panią, ale omawiamy art. 7 zmianę drugą. Czy ma pani poprawkę do zmiany drugiej?

Ekspert w BCC Anna Maria Dukat:

Popieram w pełni słowa pani poseł Kochan, ponieważ to wzmocni rodziców, którzy wychowują samotnie dzieci powyżej 18. roku życia z orzeczonym lekkim stopniem niepełnosprawności.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy pani również chciała odnieść się do poprawki? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Wiceprezes Stowarzyszenia „Dla Naszych Dzieci" Dorota Herman:

Dorota Herman, Stowarzyszenie „Dla Naszych Dzieci". Od 4 lat badamy problem braku alimentacji w Polsce, zbieramy dane, analizujemy, wyciągamy wnioski, szukamy rozwiązań. Również w pełni popieramy wniosek pani poseł Kochan. Reprezentujemy samotnych rodziców i ich dzieci. Wiemy, że samotne wychowywanie dziecka bez jakichkolwiek świadczeń i pomocy jest bardzo ciężkie i stawia nas pod murem. Nierzadko musimy brać drugi etat, żeby zapewnić godne życie naszym dzieciom i spowodować, aby nie czuły się one gorsze od dzieci z pełnych rodzin. Rządowy projekt przewiduje długo oczekiwane przez nas zmiany przepisu, ale co z zabezpieczeniem bieżącej sytuacji finansowej dzieci? Jak długo nasze dzieci mają czekać…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo panią przepraszam. Obecnie omawiamy poprawkę nr 2. Rozumiem, że pani popiera złożoną poprawkę? Dziękuję.

Czy pani chce zabrać głos w tym samym temacie? Proszę bardzo.

Prezes Stowarzyszenia „Dla Naszych Dzieci" Katarzyna Stadnik:

Dzień dobry. Katarzyna Stadnik, Stowarzyszenie „Dla Naszych Dzieci". Przede wszystkim popieram poprawkę pani poseł Kochan. Chcę zwrócić się do państwa, żebyście spróbowali postawić się w sytuacji samodzielnych rodziców. Jestem samodzielnym rodzicem, znam tysiące historii opowiadanych na co dzień, jak samotna matka z dzieckiem zmaga

się z życiem, żeby jej syn lub córka nie czuli się gorsi, o czym mówiła koleżanka. Próg do Funduszu Alimentacyjnego jest kluczowym zabezpieczeniem ekonomicznym tych dzieci. Niestety, sytuacja w Polsce wygląda tak, że jest milion dzieci, którym należą się alimenty, a z danych otrzymanych wczoraj z ministerstwa wynika, że dzieci objętych pomocą Funduszu Alimentacyjnego w 2017 r., w sytuacji, gdy część z nich już wypadła, jest 260 tys. Co stanie się w 2018 r.? Próg, który jest zaproponowany w projekcie, załatwi sprawę tylko i wyłącznie na jeden rok, aby zamknąć buzię samodzielnym rodzicom.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, że popiera pani poprawkę pani poseł Kochan? Dziękuję. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, również złożyłam poprawkę dotyczącą kryterium dochodowego. Jest to niższa kwota. Gdyby poprawka pani poseł Kochan została odrzucona, bardzo państwa proszę o zagłosowanie nad poprawką, którą złożyłam. Oczywiście, w pełni podpisuję się pod poprawką pani poseł Kochan…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

A gdzie jest pani poprawka?

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Została złożona do sekretariatu. Jeżeli państwo pozwolą, chcę podać jeszcze jeden przykład. Tutaj mówimy cały czas o rodzicach samotnie wychowujących jedno dziecko, gdyż oni wypadają z tego systemu. Ale to nie jest jedyna grupa, szanowni państwo. Zgłosił się do mnie pan, który jest już dorosłą osobą ze znacznym stopniem niepełnosprawności. Dostaje on również alimenty z Funduszu Alimentacyjnego. Chcę zwrócić państwa uwagę na takie osoby. Proszę państwa, oczywiście podpisuję się pod wszystkim, co zostało tutaj powiedziane, ale żeby nie zabierać zbyt dużo czasu, pozwólcie, że przytoczę jego słowa: „Ja, jako niepełnosprawny w stopniu znacznym nie przeżyję z renty socjalnej oraz zasiłku pielęgnacyjnego. 500 zł alimentów z Funduszu Alimentacyjnego to dla mnie spore wsparcie. Już żyję w lęku, bo rząd zmierza do odebrania mi pieniędzy niezbędnych do życia. Moja sytuacja zmieni się w październiku 2019 r., gdy, w przypadku zbyt niskiego kryterium dochodowego, stracę zabezpieczenie w postaci alimentów”. Przypominam, że już dzisiaj, w 2018 r., kwota renty socjalnej na rękę wynosi 878 zł. Przy jednoosobowym gospodarstwie już mamy przekroczony próg dochodowy dla osoby żyjącej samotnie ze znacznym stopniem niepełnosprawności, która ma przyznane prawo do świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego. Takich osób w Polsce jest sporo, więc mówimy nie tylko o samotnych rodzicach, którzy walczą o godne życie swoich dzieci, ale o znacznie szerszym kręgu. Mam do państwa gorącą prośbę, abyśmy naprawdę to przeanalizowali i zastanowili się, co zrobić, ponieważ wszystkie kryteria, które mamy nie idą w parze z waloryzacją najniższego świadczenia, pani przewodnicząca. To jest ogromy problem dla wielu ludzi. Stąd moja prośba – gdyby okazało się, że poprawka złożona przez panią poseł Kochan zostanie odrzucona, bardzo proszę o poddanie pod głosowanie również mojej poprawki.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę przedstawić swoją poprawkę.

Poseł Kornelia Wróblewska (N):

Poprawka brzmi: „Świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego przysługują, jeżeli dochód rodziny, w przeliczeniu na osobę w rodzinie, nie przekracza kwoty 1000 zł”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jeszcze raz powtórzę. W tym przypadku, gdy podnosimy kryterium, nikt nie traci. Osoby, które obecnie tracą, zyskają na tym, bo będzie 800 zł. Proszę mi wierzyć, że w 2019 r., jeżeli liczymy kryterium dochodowe na poziomie roku 2018, ktoś, kto otrzymuje mini-

malne wynagrodzenie nie poniesie z tego tytułu żadnej straty. Co się stanie w 2020 r.? Będziemy brali dochód z 2019 r. i wtedy zapewniam państwa, że Prawo i Sprawiedliwość dokona zmiany w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, do zmiany drugiej mamy zgłoszone dwie poprawki. Pierwsza jest dalej idąca…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, zostało mi zadane pytanie, na które chcę odpowiedzieć.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale jesteśmy w trakcie procedowania. Została złożona przez panią poprawka i chcę ją przegłosować jako pierwszą, dalej idącą.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, zadano mi pytanie, na które chcę odpowiedzieć i tylko tyle. Pani poseł Wargocka stwierdziła, że nie powinnam uprawiać polityki. Będę to robić, gdyż to jest miejsce, w którym wszyscy uprawiamy politykę. To jest Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, w którym przedstawiciele partii politycznych mówią, jak poprawiać politykę społeczną. Zatem, taką politykę będę tu, w tym miejscu uprawiać, ponieważ jestem politykiem, co więcej, jestem z tego dumna. Czy to jest demagogia? Muszę powiedzieć – nie. W 2007 r.…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani poseł, bardzo przepraszam, ale zabierała pani głos dwukrotnie. Rozumiem, że chce się pani odnieść do jednego pytania. Przejdźmy do procedowania. W tym punkcie mamy złożone dwie poprawki.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, zadano mi także pytanie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

O skutki finansowe. To proszę powiedzieć o skutkach finansowych, jeżeli ma pani je wyliczone.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mam nadzieję, że pani przewodnicząca nie będzie już cenzurować moich wypowiedzi.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale ja nie śmiem cenzurować pani poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Staram się mówić w jasny sposób. Przykładowo, tytuł ustawy, pani przewodnicząca i pani poseł Wargocka, brzmi: „O zmianie niektórych innych ustaw w celu poprawy skuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych". Co to oznacza? Jeżeli poprawimy ściągalność alimentów od osób, które są do nich zobowiązanie, Fundusz Alimentacyjny, który je zastępuje, nie będzie tak obciążany. Warto zderzyć ze sobą dwa fakty. Robimy zmiany w przepisach, żeby skuteczniej od tych, którzy są zobowiązani…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani poseł, ale omawiamy zmianę drugą, bardzo proszę…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

O tym mówię, pani przewodnicząca. Zazwyczaj odpowiadam na zadane pytania. Druga sprawa, jeżeli skuteczniej ściągniemy alimenty, nie powiększymy zadłużenia, które jest w Funduszu Alimentacyjnym. Proste dwa fakty, które trzeba ze sobą spiąć. Tylko tyle i aż tyle.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, zostały złożone dwie propozycje zmian. Pierwsza, dalej idąca, pani poseł Kochan, która wprowadza kryterium określenia najniższego wynagrodzenia. Zadaję pytanie, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej

przez panią poseł Kochan? (9) Kto jest przeciw? (16) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie uzyskała akceptacji, a tym samym została odrzucona.

Mamy drugą poprawkę, złożoną przez panią poseł Wróblewska. Poprawka wpisuje kwotę 1000 zł.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Kto jest za poparciem poprawki pani poseł Wróblewskiej? (9) Kto jest przeciw (16) Kto wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Pozostało nam przegłosowanie zmiany drugiej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zamiany drugiej w brzmieniu przedstawionym w projekcie? (16) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Pan poseł Warwas, bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, do art. 7 chcę jeszcze złożyć dwie poprawki – 7a i 7b. Poprawka 7a została wcześniej omówiona i dotyczyła nowelizacji ustawy o Karcie Dużej Rodziny. Przypominam, że w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny w art. 4 ust. 2b dodaje się pkt w brzmieniu: „bez ograniczeń wiekowych w przypadku dzieci legitymujących się orzeczeniem o umiarkowanym lub znacznym stopniu niepełnosprawności". Jednocześnie proponuję, aby powyższy przepis wszedł w życie od dnia 1 stycznia 2019 r. Poprawka była szeroko omawiana i wyjaśniana.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Najpierw omówmy poprawkę 7a. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jak powiedziałam, nie jesteśmy w stanie teraz sprawdzić prawidłowości tej poprawki (nie mówię o jej przeczytaniu i sformułowaniu legislacyjnym) pod kątem, czy ona rzeczywiście figuruje w ustawie, którą pan poseł przed chwila przywołał, gdyż jest ona w okresie *vacatio legis*. Zatem, nie mamy możliwości, aby to teraz sprawdzić. Gdyby się okazało, że posiada wady, będziemy sygnalizować przed drugim czytaniem. Natomiast chcemy skorygować zaproponowany termin wejścia w życie zmiany, żeby było: „z dniem następującym po dniu ogłoszenia".

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Proszę, żeby najpierw ustosunkowała się strona rządowa, a następnie oddam głos pani poseł Kochan. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Oczywiście, przyjmujemy tę zmianę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kochan, proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

W imieniu Platformy Obywatelskiej zgłaszam zdecydowany sprzeciw wobec uzupełnianiu ustawy aktem prawnym, który nie ma z nią nic wspólnego. To jest naprawdę koszmar legislacyjny, a nie sensowna praca. Pan minister, cała strona rządowa, Rządowe Centrum Legislacji zdają sobie z tego sprawę. Nie widzę żadnych przeszkód, dla których moglibyśmy w szybkim trybie, na wniosek rządu, wprowadzić ustawę, która pomoże dużym rodzinom korzystać z przywilejów, o których mówimy. Nie ma żadnego merytorycznego powodu, dla którego mielibyśmy tę ustawę wprowadzić do ustawy o ściągalności alimentów. Biuro Legislacyjne Sejmu także nam to przedstawia, ale może w bardziej zawoalowany sposób. Naprawdę, to co przynosicie do Sejmu, woła o pomstę do nieba. Sposób legislacji ustawy, uchwalania prawa w Polsce jest bezprawny. Przynosicie ustawy, które mają wpisywać trzy kropki zamiast daty ustaw, jest kłopot z zapisywaniem tego bez stosownych poprawek, które zostają przyjęte. Poprawka Biura Legislacyjnego nie może być uznana za legislacyjną

.To jest chaos, bałagan i nieodpowiedzialność wobec osób, dla których stanowimy prawo. Protestujemy wobec tego rodzaju sposobowi legislacji.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Myślę, że nieodpowiedzialnością byłoby, gdybyśmy tego nie zmieniali. To byłaby nasza nieodpowiedzialność. Chcemy zachować ten przepis, aby niepełnosprawne dzieci mogły z niego korzystać. Wydaje się mi, że to jest odpowiedzialność.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Rozumiem, że mamy sprzeciw do przyjęcia zmiany wraz z poprawką Biura Legislacyjnego. Kto jest za przyjęciem art. 7a w brzmieniu zaproponowanym przez pana posła Warwasa z uzupełnieniem Biura Legislacyjnego? (17) Kto jest przeciw? (9) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że art. 7a został przyjęty.

Pan poseł Robert Warwas, bardzo proszę.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, do art. 7 chcę zgłosić jeszcze jedną poprawkę, uzgodnioną z ministerstwem: po art. 7 dodaje się art. 7b w brzmieniu: „W ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, art. 25 pkt 11 otrzymuje brzmienie: w art. 108 ust. 1 pkt 61 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 62 w brzmieniu: kosztów przygotowania i przeprowadzania egzaminów potwierdzających kwalifikację w zawodzie oraz egzaminów zawodowych, o których mowa w art. 9fa ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty”. Szanowni państwo, w związku z trwającymi jednocześnie pracami nad przepisami art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, istnieje potrzeba nadania prawidłowej numeracji dodawanym punktom w ust. 1 art. 108 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, która jest wprowadzeniem do art. 7b? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, uważamy, że podobnie jak to miało miejsce przy dodawanym art. 7a, art. 7b powinien wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. zawierając formułę: „z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od dnia 1 stycznia 2019 r.”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Przegłosujemy teraz art. 7b z poprawką wniesioną przez Biuro Legislacyjne. Kto jest za przyjęciem art. 7b? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (7) Uznaję, że Komisja przyjęła art. 7b, który był poprawką pana posła Roberta Warwasa.

Przechodzimy do art. 8. Czy jest sprzeciw wobec art. 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, proponujemy zmiany analogiczne, jak w przyjętym artykule do zmiany ustawy o Kodeksie pracy. Chodzi o zastąpienie wyrazów: „o którym mowa w art. 281 § 1 pkt 2 ustawy zmienionej w art. 3b, będącego osobą, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia… o Krajowym Rejestrze Zadłużonych” wyrazami „wobec którego toczy się egzekucja świadczeń alimentacyjnych oraz egzekucja należności budżetu państwa powstałych z tytułu świadczeń wypłacany w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów i zalega on ze spełnianiem tych świadczeń za okres dłuższy niż 3 mie-

siące". Analogicznie taką zmianę powinniśmy nanieść w pkt 1, natomiast proponujemy go skrócić w pkt 2 poprzez zastąpienie wyrazów: „w art. 2 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia… o Krajowym Rejestrze Zadłużonych" wyrazami „osobą, o której mowa w pkt 1". To jest konsekwencja państwa zgody na zmianę do Kodeksu pracy. Jeszcze wprowadzenie do wyliczenia w art. 8 powinno brzmieć „przepisy ustawy", zamiast przepisy artykułów tutaj wymienionych, z uwagi na to, że ustawa zmieniona w art. 3 składa się z dwóch artykułów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że to już mamy przyjęte? Już o tym rozmawialiśmy. Panie ministrze, proszę odnieść się do poprawek legislacyjnych.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Jest zgoda. Ustaliliśmy jeszcze z państwem, żeby to był rok 2020 r.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, po dniu 30 listopada 2020 r., ale rozumiem, że pan poseł przejmie nasze uwagi?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan poseł przejmuje poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 8 z przyjętymi poprawkami legislacyjnymi.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 9. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, wiemy, że jest propozycja poprawki. Sygnalizowałyśmy na etapie konsultacji ze stroną rządową konieczność, w naszej ocenie, wprowadzenia przepisu przejściowego dotyczącego toczących się postępowań egzekucyjnych, na podstawie ustawy w art. 1 oraz ustawy zmienionej w art. 2. Wiem, że rząd przychylił się do naszej propozycji i jest przygotowana poprawka w tym zakresie. Artykuł 9 ma mieć dwa ustępy. Pierwszy ma dotyczyć postępowań egzekucyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Drugi ma dotyczyć ustawy zmienianej w art. 7, czyli pobierać treść art. 9 zaproponowaną w projekcie

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tak, zgoda.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 wraz z poprawką? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty wraz z poprawką Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 10. Czy jest sprzeciw. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, tutaj, podobnie jak w przypadku problemu z ustawą o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, musimy zasygnalizować, iż termin wejścia w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2019 r. jest nierealny, biorąc pod uwagę kalendarz Sejmu i Senatu, jak również termin konstytucyjny potrzebny do podpisania ustawy przez prezydenta. W związku z tym nasza propozycja jest taka, aby ustawa wchodziła w życie po okresie 14 dni od dnia jej ogłoszenia, czyli minimalnym okresie *vacatio legis* przewidzianym w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych. Równocześnie w pkt 1, który dotyczy wejścia w życie art. 3, czyli nowelizacji Kodeksu pracy, w naszej ocenienie konieczna jest zmiana daty wejścia w życie przepisów na dzień 1 grudnia 2020 r. Przepisy Kodeksu pracy, co wynika z uzasadnienia i proponowanej treści odnoszącej się do KRZ, powinny być skorelowane z datą wejścia w życie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, który wchodzi w życie z dniem 1 grudnia 2020 r. Jak wynika z uzasadnienia pracodawca ma uzyskiwać informacje na temat zaległości i egzekucji z tytułu alimentów wobec zatrudnianego przez siebie pracownika z tego rejestru. Dlatego wydaje się niemożliwe, aby mógł to robić przed datą zafunkcjonowania KRZ, a więc

przed 1 grudnia 2020 r. Nawet, jeśli poprawki nie zostaną przez państwa wprowadzone, konieczne jest, po przyjęciu przez Komisję art. 7a i 7b, uzupełnienie art. 10 o kolejny punkt, czyli regulację dotyczącą wejścia w życie art. 7a i 7b, jak zaproponował pan poseł w poprawkach, z dniem następującym po dniu ogłoszenia z mocą od 1 stycznia 2019 r., co nasze biuro już zrobi w ramach adiustacji tekstu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Jeśli chodzi o art. 7a i 7b terminy były nakreślone w poprawkach i przyjęte. Pan minister.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Tak, zostało to uzgodnione. Zatem zgadzamy się, jeśli chodzi o wszystkie terminy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pan poseł Warwas przejmuje te poprawki. Czy tak? Dziękuję. Mam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Pozostaje nam przegłosowanie całości ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości ustawy? (14) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (6) Stwierdzam, że projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy skuteczności egzekucji świadczeń alimentacyjnych został przyjęty.

Przypominam, że Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy. Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. W zmianach zgłoszonych przez panią Kornelię Wróblewską mieliśmy jeszcze poprawkę do art. 10, ale nie miał kto jej przedstawić. Nie wiem, co teraz zrobić.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jeżeli poprawka nie została przedstawiona i przegłosowana, nie może zostać zamieszczona w sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem. Dziękuję. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby Komisja wybrała posła Roberta Warwasa na sprawozdawcę powyższego projektu. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny… Proszę bardzo.

Poseł Ewa Drozd (PO):

Chcę zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, bo nie rozumiem. Poprawka została złożona do sekretariatu. Co prawda nie ma pani poseł, ale poprawka została złożona. Czy powinna być procedowana, czy nie?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani poseł, przepraszam, a kto miał ją zgłosić? Sekretariat?

Poseł Ewa Drozd (PO):

Pani przewodnicząca, pytałam przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, nie mieliśmy świadomości, że do sekretariatu została złożona poprawka. Państwo w tej chwili mówią, po przyjęciu całości projektu, że została zgłoszona poprawka. Regulamin Sejmu mówi o głosowaniu nad poprawką złożoną na piśmie i zgłoszoną.

Poseł Ewa Drozd (PO):

Pani przewodnicząca, zadałam pytanie do Biura Legislacyjnego. Nie mam pretensji, że państwo nie zgłosili poprawki. Jeśli pani przewodnicząca powiedziała, że taka poprawka wpłynęła do sekretariatu, uważam, że powinna być procedowana.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani poseł, autorki poprawki nie było w tym momencie na sali. Pani poseł Kornelia Wróblewska będzie mogła zgłosić poprawkę podczas drugiego czytania. Dziękuję, na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział.